



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la República  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

Visto el expediente relativo al recurso de revisión interpuesto ante este Instituto, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

### ANTECEDENTES

I. El 1° de abril de 2013, la ahora recurrente solicitó a la Procuraduría General de la República (PGR), a través del INFOMEX, lo siguiente:

**Descripción clara de la solicitud de información:** "con base en el art 6 Constitucional, solicito en versión electrónica y en formatos abiertos los documentos que contengan información sobre el número de restos identificados, de la masacre de los 72 migrantes ocurrida entre el 22 y 23 de agosto de 2010 en Tamaulipas, de los restos localizados en 49 fosas clandestinas de San Fernando Tamaulipas en abril de 2011 y de los restos localizados en Cadereyta en mayo de 2012" (sic)

**Modalidad preferente de entrega de información:** "Entrega por Internet en el INFOMEX"

II. El 29 de abril de 2013, la PGR respondió la solicitud de información, a través del INFOMEX, en los siguientes términos:

"(...)

Con fundamento en el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la información solicitada está disponible públicamente para su consulta:

Dirección de Internet en donde se encuentra la información: ME PERMITO COMUNICARLE QUE LA INFORMACIÓN SE ENCUENTRA DISPONIBLE PÚBLICAMENTE, LA CUAL PUEDE SER CONSULTADA EN EL PORTAL DE LA INSTITUCIÓN <http://www.pgr.gob.mx>  
Publicación en donde se encuentra la información: 0  
Lugar donde se puede consultar: 0

"(...)" (sic)

El sujeto obligado adjuntó a su respuesta copia simple de los siguientes oficios:

1. Copia simple del oficio número SJA/DGAJ/6609/2013, del 29 de abril de 2013, signado por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la recurrente, cuyo contenido es el siguiente:

"(...)

Con fundamento en lo establecido por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 4, 28 fracciones II, IV, 41, 43, 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 de su Reglamento; así como el artículo 49 fracción XV del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, le informo que con relación a la solicitud de acceso a la



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

información identificada con el número de folio indicado al rubro, a través de la cual requirió conocer lo siguiente:

(...)

En observancia al principio de máxima publicidad, se le hace del conocimiento que existe información en relación a su solicitud que se encuentra disponible públicamente en el Sistema de Solicitudes de Información (Infomex), por lo anterior se le sugiere consultar la siguiente dirección electrónica <https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/home.action>, donde deberá seleccionar el apartado correspondiente a 'Consulta Pública de Solicitudes' e ingresar el número de folio **0001700160811**.

Sé le hace del conocimiento que la información que es pública se encuentra disponible en la página de Internet de la Institución en [www.pgr.gob.mx](http://www.pgr.gob.mx) en los siguientes Boletines de Prensa:

**1040/10** de fecha 29 de agosto de 2010.  
**1050/10** de fecha 01 de septiembre de 2010.  
**1051/10** de fecha 01 de septiembre de 2010.  
**1063/10** de fecha 05 de septiembre de 2010.  
**1189/10** de fecha 16 de octubre de 2010.  
**093/11** de fecha 31 de enero de 2011.  
**1568/11** de fecha 14 de noviembre de 2011.  
**214/12** de fecha 13 de mayo de 2012.

Se anexan copias simples de los Boletines de Prensa para mejor proveer.

Se sugiere dirigir la presente solicitud a la Secretaría de Gobernación, la cual tiene sus oficinas en Abraham González No 48, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, C.P. 06600, Teléfono (55) 57 28 74 00, o bien, consultar la página electrónica <http://www.segob.gob.mx> donde podrá ingresar para obtener la información solicitada.

Asimismo también podrá dirigir la presente solicitud al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el cual tiene sus oficinas en Avenida Mariano Escobedo No. 456, Colonia Nueva Anzures, Delegación Miguel Hidalgo, México, Distrito Federal C.P. 115890, Teléfono (55) 50-01-36- 50, o bien, consultar la página electrónica <http://www.secretariadoejecutivosnp.gob.mx>, donde podrá tener acceso para poder obtener mayor información.

También podrá dirigir la presente solicitud a la Secretaria de Relaciones Exteriores, la cual tiene sus oficinas en Plaza Juárez No. 20, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, C.P. 06010, Teléfono (55) 36-86-51-00, o bien consultar la página electrónica <http://www.sre.gob.mx> donde podrá ingresar para obtener mayor información.

Ahora bien, si usted tiene alguna duda sobre la respuesta otorgada, puede acudir a esta Unidad de Enlace de Acceso a la Información, ubicada en Río Guadiana No. 31, Planta Baja, Col. Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06500, en México, Distrito Federal,



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

o llamar al teléfono (55) 5346 0000, Ext. 5716 y 5717; o bien, escribanos al correo [leydetransparencia@pgr.gob.mx](mailto:leydetransparencia@pgr.gob.mx), en donde con gusto atenderemos sus dudas y/o comentarios.

(...)” (sic)

[Énfasis de origen]

2. Comunicado de prensa número 093/11, del 31 de enero de 2011, denominado “PGR ofrece recompensas por información de las personas que planearon y ejecutaron”.
3. Comunicado de prensa número 1040/10, del 29 de agosto de 2010, denominado “Arraigan por 40 días al indiciado en el caso del homicidio de los 72 indocumentados”.
4. Comunicado de prensa número 1050/10, del 1° de septiembre de 2010, denominado “PGR tiene bajo su custodia a otro testigo de los hechos de San Fernando, Tamaulipas”.
5. Comunicado de prensa número 1051/10, del 1° de septiembre de 2010, denominado “Se continua con las investigaciones de los hechos relacionados con San Fernando, Tamaulipas”.
6. Comunicado de prensa número 1063/10, del 5 de septiembre de 2010, denominado “El gobierno de México traslada los cuerpos de 11 salvadoreños, identificados con la participación de expertos de ese país”.
7. Comunicado de prensa número 1189/10, del 16 de octubre de 2010, denominado “Se cumplimenta orden de aprehensión contra ocho presuntos implicados en la muerte de 72 migrantes.”
8. Comunicado de prensa número 1568/11, del 14 de noviembre de 2011, denominado “Arraiga SIEDO a una persona, por secuestro de migrantes”.

III. El 20 de mayo de 2013, se recibió en este Instituto, a través del INFOMEX, el recurso de revisión interpuesto por la recurrente en contra de la respuesta emitida por la PGR, a su solicitud de información, mediante el cual manifestó lo siguiente:

**Acto que se recurre y puntos petitorios:** “La respuesta de la autoridad es notoriamente incompleta, inservible y no se refiere con especificidad a la información que solicito. Esta respuesta, como podrá observar este H. Instituto, es contraria a mi derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo que expongo en el documento adjunto.” (sic)



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la República  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

La recurrente adjuntó a su recurso de revisión un escrito sin número y sin fecha, cuyo contenido es el siguiente:

"(...)

El 01 de abril de 2013, hice una solicitud de información a la Procuraduría General de la República, en la cual solicitaba documentación precisa sobre:

(...)

Ésta fue procesada por el sistema INFOMEX y enseguida se le asignó el número de folio 0001700103613. El día 29 de abril de 2013, la entidad respondió afirmando que 'la información está disponible públicamente'.

En su respuesta, la Unidad de enlace de la autoridad menciona que existe información relacionada con mi solicitud disponible en el Sistema de Solicitudes de Información de INFOMEX bajo el número de folio 0001700160811. Posteriormente, la Unidad indica que la información que solicita también se encuentra de forma pública en ocho boletines de prensa publicados en la página web de la institución. Asimismo, se me sugiere dirigir la misma solicitud a tres otras instituciones.

La respuesta otorgada por la autoridad es notoriamente incompleta, desactualizada y no se refiere a la información que solicito. La solicitud ingresada está en sentido **de información específica que documenta las actuaciones de esta institución**; la respuesta otorgada, como podrá observar este H. Instituto, es contraria a mi derecho de acceso a la información, por lo que a continuación expongo:

Información incompleta y desactualizada

El 08 de septiembre de 2011 ingresé una solicitud de información a la Procuraduría General de la República, en la cual inquiría sobre la masacre de 72 migrantes ocurrida en San Fernando, Tamaulipas en agosto de 2010. La solicitud fue procesada por el sistema y fue rotulada con el número de folio 0001700160811. La Unidad de enlace de dicha entidad respondió el día 07 de octubre de 2011, compartiendo sólo parte de la información que solicité en esa ocasión: el número de víctimas identificadas, con su edad, sexo y nacionalidad; restos pendientes por identificar; y ubicación de los mismos.

En esta ocasión, si bien retomo hasta cierto punto parte de la información requerida en la solicitud descrita anteriormente, indago sobre una cuestión más amplia: inquiero **sobre dos eventos nuevos** (restos localizados en las 49 fosas clandestinas de San Fernando, Tamaulipas en abril de 2011; y restos localizados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012), aparte del ya mencionado (masacre de los 72 migrantes ocurrida entre el 22 y 23 de agosto de 2010 en San Fernando, Tamaulipas), y respecto a éste último, está implícito que **solicito información actualizada**, pues la información con la que cuento a partir de la solicitud 0001700160811 ya no puede considerarse como vigente.

Información que no se refiere a mi solicitud



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

En su respuesta, la Unidad de enlace de la entidad indica que la información que solicito también se encuentra de forma pública en ocho boletines de prensa publicados en la página web de la institución: 1040/10, 1050/10, 1051/10, 1063/10, 1189/10, 093/11, 1568/11 y 214/12; y anexa copias de los mismos.

Una acuciosa lectura a cada uno de estos documentos permite entrever que **no hacen referencia al tema requerido en mi solicitud**; dan cuenta brevemente de los episodios en cuestión (093/11, 1189/10 y 214/12), ofrecen recompensas por información sobre los mismos (093/11), y recalcan acciones judiciales al respecto (1040/10, 1050/10, 1051/10, 1063/10, 1189/10 y 1568/11). Sin embargo, **ninguno contiene información de forma manifiesta o implícita sobre el total de restos identificados en cada uno de los tres episodios referidos.**

#### Argumentos

De conformidad con el principio de legalidad, todas las autoridades deben realizar las acciones que le imponen las leyes; es decir, únicamente pueden realizar lo que tienen expresamente conferido como atribuciones. En el momento que dejan de cumplir con sus obligaciones, incumplen con su mandato y se hacen acreedoras a diferentes tipos de responsabilidades.

Ahora bien, tanto la Ley orgánica de la Procuraduría General de la República como la propia Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental imponen una serie de obligaciones positivas para que dicha autoridad realice ciertas funciones en materia de transparencia, archivos y generación de información que documente su quehacer cotidiano.

En este sentido, la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República menciona que:

**Artículo 5, Sección II** Es función de la Procuraduría General de la República **recabar, capturar, procesar, administrar y resguardar la información de los asuntos que conozca**, utilizando dispositivos tecnológicos adecuados para alimentar las bases de datos correspondientes (...) así como consultar, analizar y explotar la información sobre seguridad pública contenida en dichas bases de datos.

Asimismo, el Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República menciona que:

**Artículo 13.** Son facultades genéricas de los titulares de las unidades especializadas previstas en el artículo 3 de este Reglamento y las fiscalías, así como de las creadas por Acuerdo del Procurador, en términos de lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 14 de la Ley Orgánica, adicionalmente a las contempladas en el artículo anterior, las siguientes:

- I. Sistematizar y utilizar para el cumplimiento de sus atribuciones la información contenida en las averiguaciones previas y procesos respectivos, relacionados con asuntos de su competencia, en coordinación con el Centro Nacional de Planeación,**



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia y las demás áreas competentes de la Procuraduría;

Tal como lo refieren estas leyes, existen obligaciones de esta dependencia para sistematizar la información relacionada con averiguaciones previas, para la generación de informes de gestión institucionales y en general para documentar la información relacionada con el ejercicio de sus funciones.

Aunado a las propias obligaciones internas de la PGR, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental menciona que:

**Artículo 3.** Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

**III. Documentos:** Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;

**V. Información:** La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título;

En este sentido, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAI PG) ofrece una definición amplia de lo que debemos entender por documento y reitera la obligación de todas las autoridades de documentar el ejercicio de sus facultades o actividades sin importar su fuente o fecha de elaboración.

Ahora bien, es importante recordar que, más allá de la documentación del ejercicio de las funciones de toda autoridad, la información gubernamental es eminentemente pública y debe estar sujeta al **principio de máxima publicidad** de la misma. Es decir la regla o el principio general bajo el cual se rige el Estado republicano Mexicano es **la publicidad de todos y cada uno de sus actos de gobierno, que impliquen recursos públicos o repercutan en el interés público.** Así lo deja claramente estipulado la fracción I del artículo sexto constitucional.

**Artículo Sexto Constitucional:**

(...)

Asimismo, vale la pena recordar que aunado al principio de máxima publicidad, existen otras reglas de interpretación de la propia ley de transparencia como **la máxima divulgación y disponibilidad de la información.** La Ley Federal de Transparencia menciona que:

(...)



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

**La máxima disponibilidad y máxima accesibilidad** se refiere al mandato u obligación del Estado de satisfacer de la mejor manera, de la forma más efectiva y completa el derecho de acceso a la información de sus ciudadanos; por ello se crean las versiones públicas o se obliga a la documentación en formatos abiertos que le permitan al solicitante manipular conforme a su interés. Asimismo, tal y como refiere el **artículo 44 de la LFTAIPG la solicitud de los ciudadanos debe resolverse atendiendo en la mayor medida de lo posible a la solicitud del interesado.**

Como podrá observar este H. Instituto, la autoridad vulnera con su respuesta mi derecho de acceso a la información porque la respuesta que me entrega es incompleta, desactualizada, no se refiere a la información que solicito, y **en ningún omento ni bajo ninguna circunstancia realiza un ejercicio exhaustivo para cumplir con las reglas de máxima publicidad, máxima divulgación y máxima disponibilidad** bajo las cuales se trata la información gubernamental.

Por lo anteriormente expuesto, solicito a este H. Instituto que ordene la entrega completa, desglosada y accesible de la información que solicito.

(...)” (sic)

[Énfasis de origen]

IV. El 20 de mayo de 2013, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente RDA 2484/13 al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno, lo turnó a la Comisionada Ponente, Jacqueline Peschard Mariscal, para los efectos del artículo 55, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG).

V. El 27 de mayo de 2013, la Comisionada Ponente acordó la admisión del recurso de revisión interpuesto por la recurrente en contra de la PGR, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 88 del Reglamento de la LFTAIPG, en relación con el diverso 54 del citado ordenamiento legal.

VI. El 28 de mayo de 2013, se notificó a la recurrente mediante correo electrónico, la admisión del recurso, haciéndole saber el derecho que le asiste para formular alegatos, de conformidad con lo establecido en el artículo 55, fracción III de la LFTAIPG, en relación con el diverso 86, fracción III de su Reglamento.

VII. El 28 de mayo de 2013, se notificó a la PGR la admisión del recurso de revisión interpuesto en su contra, otorgándole un plazo de siete días hábiles a partir de dicha notificación para que manifestara lo que a su derecho conviniera y formulara alegatos, dando cumplimiento al artículo 55, fracción III de la LFTAIPG, en relación con el diverso 88 de su Reglamento.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la República  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

Asimismo, mediante oficio IFAI/Comisionados/Ponencias/2S.01/103/13, del 29 de abril de 2013, se solicitó al sujeto obligado que, a través de su oficio de alegatos, informara a este Instituto lo siguiente:

"(...)

Al respecto, con fundamento en los artículos 55, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPIG), y 89, segundo párrafo de su Reglamento, le solicito atentamente que en su oficio de alegatos:

1. Tomando en consideración que la información solicitada es estadística, precise si cuenta con el número de restos identificados por cada uno de los hechos que comprende la solicitud de acceso, esto es: i) los acaecidos entre el 22 y 23 de agosto de 2010 en Tamaulipas; ii) los hechos sobre las 49 fosas clandestinas localizadas en San Fernando, Tamaulipas, en abril de 2011, y iii) los hechos relativos a los restos localizados en Cadereyta en mayo de 2012, y en su caso, emita un pronunciamiento respecto de la posibilidad de dar acceso a dicha información.
2. En su caso, en qué documentos se encuentra el número de restos identificados en los casos mencionados y describa su contenido.
3. Informe en qué consiste su participación en los procesos de repatriación que se hubieren efectuado de los restos de los migrantes relacionados con los hechos a que hace mención la particular en su solicitud de acceso.
4. Precise si con motivo de la repatriación de cadáveres en colaboración con la Secretaría de Relaciones Exteriores cuenta con información adicional de restos identificados a la que se dan a conocer en el boletín de prensa 1063/10 para el caso de San Fernando.
5. Informe si cuenta con información sobre la repatriación de cadáveres identificados en el caso de Cadereyta, y en caso afirmativo, en qué documentos se encuentra.
6. En caso de no contar en sus archivos con la información requerida por la particular, funde y motive dicha circunstancia.

(...)" (sic)

[Énfasis de origen]

**VIII.** El 6 de junio de 2013, se recibió en este Instituto, el oficio número SJA/DGAJ/8606/2013, de la misma fecha, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos de PGR y dirigido a la Comisionada Ponente, mediante el cual el sujeto obligado desahogó el traslado que se le corrió, en los siguientes términos:

"(...)

**UNICO:** En relación a los argumentos vertidos por el hoy recurrente la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada señaló lo siguiente:





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

*'PRIMERO. Deviene infundado el recurso planteado por la recurrente en atención a que la solicitud de acceso a la información folio 0001700103613 fue atendida en tiempo y forma, fundando y motivando por parte de la Unidad de Enlace de esta Institución la respuesta otorgada, toda vez que por parte de esta Subprocuraduría se contestó en la forma siguiente:*

*'Por otra parte, aplicando el principio de máxima publicidad de la información, contenida en el artículo 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, lo considerado con carácter público, se encuentra en los boletines de prensa 438<sup>a</sup>, 453/11, 606/11, 613/11, 643/11, 648/11, 742/11, 784/11, 812/11, 1159/11 y 1624/11, los cuales se localizan en la página de internet de esta Institución en [www.pgr.gob.mx](http://www.pgr.gob.mx) para mayor referencia se anexan copias.*

*Ahora bien, por lo que hace a: '...y de los restos localizados en Cadereyta en mayo de 2012...', indicaron que no cuentan con la información requerida.*

*No sobra señalar, que la información que se proporciona es única y exclusivamente por parte de esta Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada.'*

En consecuencia de lo anterior, la Unidad de Enlace le otorgó la respuesta, conforme a las facultades que le otorga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, le indicó a la hoy recurrente que la información solicitada considerada como pública se encuentra disponible en la página de Internet de la Institución en [www.pgr.gob.mx](http://www.pgr.gob.mx) en los boletines de prensa 1040/10, 1050/10, 1051 /10, 1063/10, 1189/10, 093/11, 1568/11 y 214/12, además se le derivó a consultar el Sistema de Solicitudes de Información (Infomex) e ingresar el número de folio 0001700160811, documentos con lo que se dio respuesta a su solicitud de información, en consecuencia, se debe desechar el recurso de revisión por ser notoriamente improcedente de conformidad con lo previsto en el artículo 58 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

**SEGUNDO.** Ahora bien, el recurrente menciona en sus argumentos que: *'...La respuesta de la autoridad es notoriamente incompleta, inservible y no se refiere con especificidad a la información que solicito. Esta respuesta, como podrá observar este H. Instituto es contraria a mi derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo que expongo en el documento adjunto ...'*, al respecto, se le hace del conocimiento al hoy recurrente, que en ningún momento se le ha negado la información que requirió, toda vez, que la información que solicitó materia del presente Recurso de Revisión se encuentra inmersa en los boletines de prensa 1040/10, 1050/10, 1051/10, 1063/10, 1189/10, 093/11, 1568/11 y 214/12, con los que se da cabalidad a todos sus puntos solicitados, mismos que se adjuntaron en la respuesta otorgada, por la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Subprocuraduría Jurídica y de Asuntos Internacionales de la Procuraduría General de la República.

Además, cabe precisar que la información que obra en el expediente de averiguación previa, tiene el carácter de reservado, tal y como lo dispone el artículo 16 del Código



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la República  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

Federal de Procedimientos Penales en relación con el artículo 14 fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Además, con relación a las averiguaciones previas, el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales dispone lo siguiente:

(...)

Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en los preceptos legales antes mencionados se considera viable que el H. Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección a Datos Personales, tenga a bien a **confirmar** la respuesta otorgada por esta Procuraduría General de la República, a través de su oficio SJA/DGAJ/6609/2013, por medio del cual se le hizo del conocimiento que en observancia al principio de máxima publicidad que existe información en relación a su solicitud que se encuentra disponible públicamente en el Sistema de Solicitudes de Información (Infomex), por lo anterior se le sugiere consultar la siguiente dirección electrónica <https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/home.action>, donde deberá seleccionar el apartado correspondiente a 'Consulta Pública de Solicitudes' e ingresar el número de **folio 0001700160811**.

Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito a usted H. Comisionada:

**PRIMERO.-** En atención a las consideraciones señaladas en el presente recurso, se tenga por reconocida mi personalidad, y las manifestaciones que realizo, para los efectos legales a que haya lugar.

**SEGUNDO.-** Me tenga por cumplida la formulación y entrega de alegatos y en tal virtud, solicito se tome en cuenta lo expuesto en líneas anteriores.

**TERCERO.-** En su oportunidad, previos los trámites previstos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información, se proceda a resolver en términos del artículo 58, fracción II Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

(...) (sic)

[Énfasis de origen]

El sujeto obligado adjuntó a su escrito de alegatos copia simple de los siguientes documentos:

1.- Oficio número SJA/DGAJ/8605/2013, del 6 de junio de 2013, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la recurrente, cuyo contenido es el mismo que el del similar SJA/DGAJ/8606/2013, transcrito en el antecedente anterior.

2.- Boletín de prensa de la PGR del 26 de abril de 2011, denominado "Palabras de la Procuradora General de la República, Marisela Morales Ibáñez".



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

3.- Boletín de prensa de la PGR del 1° de mayo de 2011, denominado "El AMPF entregó tres cadáveres a sus familiares, luego de ser plenamente identificados, del caso San Fernando".

4.- Boletín de prensa, identificado con el boletín número 606/11, del 1° de junio de 2011, denominado "El AMPF de la SIEDO obtuvo orden de aprehensión para 73 personas, presuntamente vinculadas con la investigación de San Fernando, Tamaulipas".

5.- Boletín de prensa número 613/11, del 2 de junio de 2011, denominado "Ingresa a penales federales a otras 13 personas presuntamente vinculadas con la investigación de San Fernando, Tamaulipas".

6.- Boletín de prensa número 643/11, del 10 de junio de 2011, denominado "Dictan formal prisión a presuntos colaboradores de 'los Zetas' vinculados con la investigación de San Fernando, Tamaulipas".

7.- Boletín de prensa número 648/11, del 10 de junio de 2011, denominado "La SIEDO entregó a familiares los cuerpos de dos víctimas de San Fernando, Tamaulipas, luego de ser plenamente identificados".

8.- Boletín de prensa número 742/11, del 28 de junio de 2011, denominado "El AMPF entregó a sus familiares el cuerpo de una víctima de San Fernando, Tamaulipas".

9.- Boletín de prensa número 784/11, del 5 de julio de 2011, denominado "El AMPF entregó los cuerpos de dos víctimas de San Fernando, Tamaulipas, a sus familiares después de ser plenamente identificados".

10.- Boletín de prensa número 812/11, del 8 de julio de 2011, denominado "La PGR entrega a sus familiares el cuerpo de otra víctima localizada en San Fernando, Tamaulipas".

11.- Boletín de prensa número 1159/11, del 23 de agosto de 2011, denominado "Sujetos a proceso penal 82 de los posibles responsables en el caso de las fosas de San Fernando".

12.- Boletín de prensa número 1624/11, del 10 de diciembre de 2011, denominado "Entrega SIEDO cuatro cuerpos localizados en las fosas de San Fernando, Tamaulipas".



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

13.- Correo electrónico, del 7 de junio de 2013, enviado a la recurrente cuyo contenido es el siguiente:

"(...)  
SE ANEXA ARCHIVO CON FORMATO PDF, PARA ABRIRLO UTILICE EL PROGRAMA ADOBE ACROBAT READER. EN CASO DE TENER ALGUN PROBLEMA CON EL ARCHIVO ADJUNTO FAVOR DE COMUNICARSE AL TEL.: 5346-0000 EXT. 5716 Ó 5717 O AL CORREO ELECTRONICO [leydetransparencia@pgr.gob.mx](mailto:leydetransparencia@pgr.gob.mx). O PUEDE ASISTIR DIRECTAMENTE A RIO GUADIANA 31, PLANTA BAJA, COL. CUAUHTEMOC, DEL. CUAUHTEMOC, C.P. 06500  
(...)" (sic)

A dicho correo electrónico la PGR anexó el oficio SJA/DGAJ/8605/2013, transcrito con anterioridad en el punto 2, así como los boletines de prensa referidos.

IX. El 7 de julio de 2013, este Instituto le formuló un requerimiento de información adicional a la PGR en los siguientes términos:

"(...)  
Al respecto, con fundamento en los artículos 55, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAI-PG), y 89, segundo párrafo de su Reglamento, le solicito atentamente que en el plazo de **1 día hábil**, proporcione a este Instituto la siguiente información:

1. El oficio DGCA/PZNE/991/2013, del 25 de junio de 2013, emitido por la Dirección General de Control de Averiguaciones Previas, el cual contiene dos tablas. La primera se denomina "Total de personas identificadas 60", con los rubros: hombres y mujeres y, la segunda, tiene el título "Nacionalidades" con los rubros: país de origen y número de personas identificadas. Lo anterior, tomando en consideración que dicho oficio atendería parte de la solicitud que nos ocupa y que lo tuve a la vista en el acceso a documentos que se llevó a cabo en las instalaciones de este Instituto el 27 de junio de 2013, con motivo del recurso de revisión RDA 2489/13.
2. Precise si la SEIDO cuenta con una tabla similar a la emitida por la Dirección General de Control de Averiguaciones Previas del número de restos identificados respecto a la investigación de su competencia sobre San Fernando. En caso de que cuente con la misma, se solicita sea remitida a este Instituto.
3. Indique el motivo por el cual no cuenta con la información solicitada relativa al Caso Cadereyta de mayo de 2012.

(...)"



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

X. El 9 de julio de 2013, se recibió en este Instituto el oficio número SJA/DGAJ/9627/2013, del 4 de julio de 2013, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la Comisionada Ponente, cuyo contenido es el siguiente:

"(...)

**UNICO:** En relación a los argumentos vertidos por el hoy recurrente, se señala lo siguiente:

La Unidad de Enlace en todo momento ha cumplido con los extremos de la Ley al proporcionar al ciudadano una respuesta adecuada y apegada a derecho.

Por lo anterior, al hoy recurrente no le asiste la razón, toda vez que en su respuesta que esta Procuraduría otorgó, la información estadística con la que cuenta la Institución.

Ahora bien, bajo el principio de máxima publicidad y búsqueda exhaustiva de la información la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo y la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, remitieron a esta unidad información que satisface todos y cada uno de los extremos requeridos por el ciudadano, información que fue hecha de su conocimiento con fecha 05 de julio de 2013 mediante oficio SJA/DGAJ/9626/2013, documento que obra adjunto al presente como anexo.

En este orden de ideas, es de concluirse que esta Procuraduría al notificar la entrega total de la información requerida por el peticionario, cumplió con la obligación de acceso a la misma, dejando sin materia la inconformidad expresada por el ahora recurrente, materia del presente con lo cual se actualiza, la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 58 de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental, que a la letra refiere:

(...)

Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el precepto legal antes mencionado se considera viable que el H. Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, tenga a bien a sobreseer el presente recurso de revisión por haber quedado sin materia, toda vez que como sujeto obligado esta Institución cumplió con poner a disposición de la ahora recurrente la información requerida.

Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito a usted H. Comisionada:

**PRIMERO.-** En atención a las consideraciones señaladas en el presente ocurso, se tome en cuenta lo expuesto en líneas anteriores.

**SEGUNDO.-** En su oportunidad y previos los trámites legales sobresea el recurso de revisión interpuesto por la ahora recurrente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 58, fracción IV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

(...) (sic)



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

A dicho oficio, la PGR adjuntó copia simple de un correo electrónico del 9 de julio de 2013 emitido por su Unidad de Enlace y dirigido a la particular, a través del cual le remite los siguientes documentos:

1. Oficio SJA/DGAJ/9626/2013, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la recurrente, cuyo contenido es el siguiente:

"(...)

Se le hace del conocimiento que bajo el principio de máxima publicidad y búsqueda exhaustiva, su solicitud de acceso a la información se derivó para su atención a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, manifestando lo siguiente:

*'De lo anterior, me permito comunicar a usted, que se solicitó a la Unidad Especializada en Investigación de Delitos en Materia de Secuestro, adscrita a esta Subprocuraduría, realizara una búsqueda, respecto de los 193 cuerpos encontrados en las 47 fosas clandestinas ubicadas en San Fernando, Tamaulipas, mismo que informó que 120 de los cuerpos fueron trasladados al SEMEFO del Distrito Federal, de los cuales se han entregado 54 por haber sido reconocidos por los familiares.'*

También su solicitud de acceso a la información se derivó para su atención a la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, manifestando lo siguiente:

*'De la cantidad de restos identificados de los correspondiente a la masacre de los 72 migrantes, ocurrida entre el 22 y 3 de agosto de 2010 en Tamaulipas atendiendo a lo solicitado y en base procedo a proporcionar los mencionados datos poniendo como referencia las siguientes tablas'*

En virtud de lo anterior, se anexa al presente información proporcionada por la Unidad Administrativa, constante de 01 foja útil.

Al respecto me permito hacer de su conocimiento que la información solicitada con relación a los restos en Cadereyta en mayo de 2012, son posiblemente investigados por la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, motivo por el cual esta Procuraduría General de la República, no es competente, toda vez que no se ha conocido de los mismos.

(...)"

2. Tabla cuyo contenido se muestra a continuación:

TOTAL DE PERSONAS IDENTIFICADAS 60	
HOMBRES	MUJERES
49	11



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

NACIONALIDADES		
PAÍS DE ORIGEN	NÚMERO	DE PERSONAS IDENTIFICADAS
SALVADOR		14
ECUADOR		5
HONDURAS		24
GUATEMALA		13
BRASIL		3
INDIA		1

**XI.** El 11 de julio de 2013, se recibió en este Instituto correo electrónico de la misma fecha emitido por la Unidad de Enlace de la PGR y dirigido a la recurrente mediante el cual le remitió el oficio SJA/DGAJ/9810/2013 de la misma fecha, cuyo contenido es el siguiente:

"Se le hace del conocimiento que bajo el principio de máxima publicidad y búsqueda exhaustiva, su solicitud de acceso a la información se derivó para su atención a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, manifestando lo siguiente:

'Al respecto, me permito comunicar a usted, que se solicitó a la Unidad Especializada en Investigación de Delitos en Materia de Secuestro, adscrita a esta Subprocuraduría, realizara una nueva búsqueda, misma que informó que respecto de los **193** cuerpos encontrados en las **47** fosas clandestinas ubicadas en San Fernando, Tamaulipas, **120** de los cuerpos fueron trasladados al SEMEFO del Distrito Federal, de los cuales se han **identificado 54**, mismos que han sido entregados a sus familiares.'

(...)"

[Énfasis de origen]

**XII.** El 6 de agosto de 2013, se recibió en este Instituto correo electrónico de la misma fecha, emitido por la Unidad de Enlace de la PGR, mediante el cual proporcionó la siguiente información:

1. Oficio SJA/DGAJ/10377/2013, del 6 de agosto de 2013, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la Comisionada Ponente, cuyo contenido es el siguiente:

"(...)"

Ahora bien, bajo el principio de máxima publicidad y búsqueda exhaustiva de la información la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo remitió a esta unidad de información que satisface todos y cada uno de los extremos requeridos por el



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

ciudadano, información que fue hecha de su conocimiento mediante oficio SJA/DGAJ/10376/2013, documento que obra adjunto al presente como anexo.

En este orden de ideas, es de concluirse que esta Procuraduría al notificar la entrega total de la información requerida por el peticionario, cumplió con la obligación de acceso a la misma, dejando sin materia la inconformidad expresada por el ahora recurrente, materia del presente con lo cual se actualiza, la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 58 de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental, que a la letra refiere:  
(...)

Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el precepto legal antes mencionado se considera viable que el H. Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, tenga a bien a sobreseer el presente recurso de revisión por haber quedado sin materia, toda vez que como sujeto obligado esta Institución cumplió con poner a disposición de la ahora recurrente la información requerida.  
(...)"

2. Oficio SJA/DGAJ/10376/2013, del 6 de agosto de 2013, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la recurrente, mediante el cual se informa lo siguiente:

"(...)

Con relación a los hechos en Cadereyta en mayo de 2012, nos encontramos imposibilitados para proporcionar la información solicitada, en virtud de que la misma se encuentra clasificada como reservada, en términos de los señalado en las fracciones I y III, del artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y en relación a lo estipulado por el artículo 16 del Código Federal de Procedimientos Penales.

No obstante lo anterior, en atención al principio de máxima publicidad, se informa que se han identificado 3 restos de los localizados en Cadereyta, en mayo de 2012.

Asimismo, en términos generales cabe mencionar que la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, inició e integra una averiguación previa por los restos de los cuerpos humanos localizados en Cadereyta, Nuevo León, en mayo de 2012."

3. Oficio SCRPPA/DS/010127/2013, del 6 de agosto de 2013, emitido por la Directora General Adjunta de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo y dirigido al Director General de Asuntos Jurídicos, cuyo contenido es el siguiente:

"(...)

Por lo que, a través del presente, me permito remitirle el oficio número DENL/4518/2013, recibido en esta área el día de hoy, signado por la Encargada del Despacho de la Delegación Estatal en Nuevo León, mediante el cual emite pronunciamiento al respecto,





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

conforme a la información proporcionada por el Subdelegado de Averiguaciones Previas de  
esa Delegación.  
(...)"

4. Oficio DENL/4518/2013, del 6 de agosto de 2013, emitido por la Delegada Estatal en  
Nuevo León y dirigido a la Directora General Adjunta de la Subprocuraduría de  
Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, en el que se precisa lo  
siguiente:

"(...)  
Nos encontramos imposibilitados para proporcionar la información solicitada, en virtud de  
que la misma se encuentra clasificada como reservada, en términos de lo señalado en las  
fracciones I y III, del artículo 14 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la  
Información Pública Gubernamental, y en relación a lo estipulado por el artículo 16 del  
Código Federal de Procedimientos Penales.

No obstante lo anterior, en atención al principio de máxima publicidad, se informa que se  
han identificado 3 restos de los localizados en Cadereyta, en mayo de 2012.  
(...)"

XIII. El 7 de agosto de 2013, se recibió en este Instituto, mediante la herramienta de  
comunicación, los oficios mencionados en el antecedente previo así como el  
comprobante de envío al particular del oficio SJA/DGAJ/10376/2013, del 6 de agosto  
de 2013, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y dirigido a la recurrente.

XIV. Al día de la resolución no se recibieron alegatos de la recurrente.

### CONSIDERANDOS

**Primero.** El Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de  
Datos es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo previsto  
en los artículos 37, fracción II, 49, 50 y 55, fracciones I, II y V de la Ley Federal de  
Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 88 y 89 del  
Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública  
Gubernamental; 15, fracción III; 21, fracciones III y IV del Reglamento Interior del  
Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos; y 2º, 3º y 4º del  
Decreto del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública.

**Segundo.** En este considerando se analizará la procedencia de sobreseer el presente  
recurso de revisión, por ser una cuestión de previo y especial pronunciamiento.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

La particular solicitó que se le proporcionara en versión electrónica y en formatos abiertos, los documentos que contengan el número de restos identificados con motivo de los siguientes eventos:

1. Masacre de los 72 migrantes ocurrida entre el 22 y 23 de agosto de 2010 en Tamaulipas;
2. Localización de 49 fosas clandestinas en San Fernando Tamaulipas en abril de 2011, y
3. Fosas de Cadereyta localizadas en mayo de 2012.

En respuesta, la PGR proporcionó a la particular diversos boletines de prensa, y la orientó para que consultara la respuesta que dio a una solicitud diversa, similar a la que nos ocupa. Asimismo, le indicó que podía acudir ante la Secretaría de Relaciones Exteriores, a la Secretaría de Gobernación y al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública para solicitar la información de su interés.

La particular presentó recurso de revisión mediante la cual impugnó la respuesta de la PGR por considerar que no atendía lo solicitado.

Una vez admitido el medio de impugnación, la PGR modificó su respuesta y proporcionó al particular a través de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo una tabla que contiene el número total de restos identificados con motivo de la masacre de los 72 migrantes ocurrida entre el 22 y 23 de agosto de 2010 en Tamaulipas, tal como se desprende del antecedente X de la presente resolución.

Asimismo, a través de su Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, informó que de los 193 cuerpos encontrados en las 47 fosas clandestinas ubicadas en San Fernando Tamaulipas, 120 fueron trasladados al Servicio Forense del Distrito Federal, de los cuales se han entregado 54 por haber sido reconocidos por los familiares.

Posteriormente, tal como se desprende del antecedente XI de la presente resolución, la PGR remitió un correo a la particular precisando que los 54 cuerpos entregados son los únicos que han sido identificados.

Finalmente, mediante correo diverso, la PGR informó a la particular que respecto del caso de Cadereyta se han identificado 3 restos en mayo de 2012.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la Republica  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

Cabe destacar que dicha información se entregó en medios electrónicos tal como lo solicitó la particular, además de que la misma puede ser manipulada sin restricciones de uso (legal o económico), de tal suerte que se encuentra en formatos abiertos.<sup>1</sup>

Al respecto, en el artículo 58, fracción IV de la LFTAIPG se prevé que el recurso será sobreseído cuando la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

En la especie, considerando que la PGR modificó su respuesta y proporcionó al particular, en la modalidad solicitada el número de restos identificados con motivo de la masacre de los 72 migrantes ocurrida entre el 22 y 23 de agosto de 2010 en Tamaulipas, de las 49 fosas clandestinas localizadas en San Fernando Tamaulipas en abril de 2011; y en Cadereyta, este Instituto considera procedente, con fundamento en los artículos 56, fracción I y 58, fracción IV, **sobreseer** el presente recurso de revisión.

No obstante, es importante destacar lo previsto en el artículo 63, fracción II de la LFTAIPG:

**“Artículo 63.** Serán causas de responsabilidad administrativa de los servidores públicos por incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta Ley las siguientes:  
(...)

**II. Actuar con negligencia, dolo o mala fe en la sustanciación de las solicitudes de acceso a la información o en la difusión de la información a que están obligados conforme a esta Ley;**  
(...)”

En el caso concreto, es importante destacar que este Instituto advierte una probable responsabilidad de la PGR, ya que se considera que posiblemente actuó con negligencia en la sustanciación del presente recurso de revisión.

<sup>1</sup> En términos del *Acuerdo por el que se establece el Esquema de Interoperabilidad y de Datos Abiertos de la Administración Pública Federal*, por **Datos abiertos** se entiende a los datos digitales de carácter público que administra la Administración Pública Federal y que en términos de las disposiciones aplicables no tienen naturaleza reservada o confidencial.

Aunado a lo anterior, un formato abierto puede ser codificado en una forma *transparente* (leíble en cualquier editor de texto: este es el caso de lenguajes marcados) o en forma *binaria* (no leíble en un editor de texto pero enteramente decodificable una vez que las especificaciones del formato son conocidas). Información obtenida de [openformats.org](http://www.openformats.org), consultable en: <http://www.openformats.org/es>ShowAll>



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la República  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

Lo anterior es así, ya que durante la sustanciación del mismo la PGR se ostentó como incompetente para conocer de la solicitud que nos ocupa por lo que respecta al caso Cadereyta, ya que indicó que la Averiguación Previa la llevaba únicamente la Procuraduría de Justicia del Estado de Nuevo León, de tal suerte que hasta un día antes de la votación del presente asunto, PGR modificó su respuesta.

Ahora bien, cabe destacar que la incompetencia aducida fue reiterada en diversos recursos de revisión relacionados (RDA 2492/13, RDA 2489/13 y RDA 2686/13), razón por la cual, el 10 de julio de 2013, este Instituto resolvió el recurso RDA 2492/13 en el que se confirmó la incompetencia de la información solicitada, ya que PGR, a través de su Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo señaló que no contaba con la información de mérito.

A mayor abundamiento, con motivo de la sustanciación del recurso RDA 2489/13, en el que se llevaron a cabo dos audiencias para que la Comisionada Ponente tuviera acceso a la información, la Dirección General de Control de Averiguaciones Previas, dependiente de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, señaló que dicha Subprocuraduría no era competente para contar con información relacionada con los hechos de Cadereyta, ya que la averiguación previa la llevaba la Procuraduría de Justicia del Estado de Nuevo León.

En ese orden de ideas, en el artículo 56, último párrafo de la LFTAIPG se prevé que cuando el Instituto determine durante la sustanciación del procedimiento que algún servidor público pudo haber incurrido en responsabilidad, deberá hacerlo del conocimiento del órgano interno de control de la dependencia o entidad responsable para que ésta inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad que corresponda.

Por lo tanto, en el caso concreto, **se da vista al Órgano Interno de Control** de la PGR, por la probable responsabilidad en la que pudo haber incurrido la unidad administrativa que posee y administra la información, en la sustanciación del presente recurso de revisión.

Por lo expuesto y fundado, además, en los artículos 37, fracción II y XIX; 42; 43; 46; 49; 50; 51; 52; 54; 55; 56, fracción I y 58, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como 70, 82 y 86, del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el Pleno



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Procuraduría General  
de la República  
**Folio:** 0001700103613  
**Expediente:** RDA 2484/13  
**Comisionada Ponente:** Jacqueline Peschard  
Mariscal

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se **sobresee** el presente recurso de revisión, en términos de lo establecido en el considerando Segundo de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente resolución a la recurrente en la dirección señalada para tales efectos y, por la Herramienta de Comunicación, al Comité de Información de la Procuraduría General de la República, a través de su Unidad de Enlace.

**TERCERO.** Se instruye a la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal del Instituto, para que dé seguimiento a la vista al Órgano Interno de Control en la Procuraduría General de la República, detallada en el Considerando Segundo.

Así lo resolvieron los Comisionados del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, Sigrid Arzt Colunga, Ángel Trinidad Zaldívar, Gerardo Laveaga Rendón y Jacqueline Peschard Mariscal, siendo ponente la última de los mencionados, en sesión celebrada el 7 de agosto de 2013, ante la Secretaria de Acceso a la Información, Cecilia Azuara Arai.